



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
RADICADO: 05001 22 03 000 2024 00107 00

Asunto: Conflicto de competencia
Extracto: Dirime Conflicto.

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL de Sabaneta y el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Medellín, para conocer de la solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble con garantía mobiliaria (automotor), promovida por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO (NIT 860.029.396-8), contra DIEGO FERNANDO MEJÍA VARGAS (C.C. 1.128.473.487)¹.

ANTECEDENTES

Previo reparto el asunto correspondió al JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL de Sabaneta, el que en auto del 18 de enero hogaño lo rechazó, argumentando que la competencia cuando

¹ En principio este conflicto se asignó a Sala Mixta bajo el radicado 05001 22 00 000 2024 00022 00; sin embargo, por auto del 29 de febrero de 2.024 se direccionó a la Sala Civil.

se ejecutan derechos reales es privativa en el Juez del lugar donde están ubicados los bienes (artículo 28.7 procesal civil), lo cual ató al domicilio del demandado en la “*CARRERA 75 NUMERO 88 A 22 CASA, MEDELLIN*”, presumiendo que ahí está el rodante reclamado en aprehensión. En ese sentido, ordenó remitir el asunto a los Juzgados de este municipio².

Recibido el asunto por el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Medellín, en auto del 15 de febrero anterior (2.024), propuso conflicto negativo de competencia, y citando el auto AC8161-2017 expuso que la solicitud de aprehensión y entrega es una diligencia de persecución propia del acreedor prendario asignada a los Jueces Municipales, y aunque es viable entender que el “*bien se encuentra con su propietario*”, en el contrato de garantía mobiliaria soporte de la acción se consignó que el vehículo estará “*dentro del territorio Colombiano*” (ver cláusula 3ª), por lo que el rodante puede ubicarse “*en cualquier ciudad del territorio nacional*”, apoyándose en el auto AC3928-2021.

Entonces, si en el contrato no se especificó la ubicación concreta, el acreedor tiene la facultad de elegir el sitio para presentar la solicitud, sin que sea posible resolver por el domicilio del demandado o el lugar de la matrícula del rodante, pues ello no es criterio suficiente para obtener tal certeza; e incluso en la pretensión 2ª, se relacionó un listado de parqueaderos en diferentes ciudades donde podría ser depositado el automotor.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1º del C. G. del P., previas:

² También citó entre otros los autos AC425-2019, AC747-2018, AC271-2022, todos de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

CONSIDERACIONES

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad³.

De entrada hemos de advertir que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dirimido múltiples conflictos sobre el tema de marras, la competencia para la práctica de la *“diligencia de aprehensión y entrega”*, que sobre garantías mobiliarias consagra la Ley 1676 de 2.013. Sobre el punto ha precisado la alta Corporación:

“[E]l procedimiento de *«aprehensión y entrega del bien»* corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación, que en ocasiones no coincide con el lugar donde estos se encuentran inscritos, habida cuenta que la matrícula es un *«[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito [en el que] se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»*, tal como lo establece el artículo 2° de la ley 769 de 2002; sin que ello implique una sujeción jurídica o material del rodante en dicha localidad; máxime si es un automotor que puede circular libremente en todo el territorio nacional.”. Comillas y cursiva en el texto original. AC4431-2022. Tal tesis es reiterada en entre otros, AC4326-2022, AC519-2018, AC419-2024 y AC564-2024

Lo anterior es armónico con el numeral 7° del artículo 28 procesal civil, pues este indica que la competencia radica en *“el juez del lugar donde estén ubicados los bienes”*; sin embargo, en este tipo de asuntos, ha de tenerse en cuenta que la naturaleza del bien mueble pretendido

³ Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002; Ver también AC1412-2022, Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

hace que pueda circular libremente en todo el territorio Nacional, y fue algo contractualmente previsto por las partes⁴.

Así, este conflicto no se resuelve atendiendo al sitio donde está matriculado el rodante, ni por el lugar de notificaciones al demandado; sin embargo, *¿qué sucede cuando no se tiene certeza de la ubicación del bien pretendido en la solicitud de aprehensión y entrega?*

Para resolver lo anterior, en situaciones como la mencionada la Sala Civil de la Corte Suprema, ha indicado que la competencia se radica a elección de la actora, en los siguientes términos:

“Es por ello que, en principio, la competencia corresponde al funcionario del lugar donde se hallen ubicados los bienes, no obstante, cuando no se tenga certeza de ello, esta Corporación ha optado por dejar al criterio del demandante la circunscripción territorial en que habrá de ejercer su derecho de acción. Esto pues, se reitera que *«la manifestación realizada en el libelo genitor por parte de la sociedad convocante evidencia la variabilidad de localización del bien mueble objeto de la aprehensión, lo cual le permite instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional»* (CSJ AC3557-2020, 18 de agosto, rad. 2021-02806-00. Reiterado, entre otras, en AC4245-2022, 19 de septiembre, rad. 2022- 02883-00).”. Cursiva y comillas en el texto original, subraya fuera de él. AC419-2024.

De tal manera, como en el caso en estudio la acreedora eligió demandar ante los “**JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE SABANETA REPARTO**”, lo mismo ha de respetarse, pues sin tenerse certeza del sitio donde esté ubicado el bien, el actor es libre de escoger el instaurar su acción, *“ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional”*, tal como indicó la doctrina atrás citada.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

⁴ En el contrato de prenda sin tenencia #794423, específicamente en su cláusula tercera que: “*EL GARANTE se obliga a: a) Mantener el vehículo dentro del territorio Colombiano. (...)*” (folios 10-11 del archivo 03).

RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que le corresponde conocer el asunto que nos concita al JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SABANETA, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y comuníquese esta decisión al JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Medellín, y a la solicitante.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a horizontal line.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO